

**Klachtnummer 2023/181**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], (ex)-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 18 juli 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [conrector], conrector HAVO 2 en 3 (verder: de conrector) en [rector], rector-bestuurder van de school (verder: de rector); gezamenlijk verder: verweerders. De Commissie heeft op 22 augustus 2023 namens verweerders van de rector een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 15 september 2023. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klager;
- de rector;
- [mentor], de mentor van [leerling] als vervanger van de conrector (verder: de mentor).

II. Standpunt van klager

De klacht van klager bestaat zakelijk weergegeven uit de volgende onderdelen:

*Klachtonderdeel 1: Onze zoon is een eerlijke kans om over te gaan naar HAVO-3 ontnomen.*

Volgens klager is in een gesprek op 19 april 2023 aangegeven dat de kans dat [leerling] nog kon overgaan naar HAVO-3 vrijwel nihil was. Dit kon de school volgens klager toen echter nog niet bepalen, omdat in zijn visie de overgang uitsluitend bepaald wordt o.b.v. de eindtoetsen. Er zou volgens klager ook een mailtje naar de docenten gestuurd zijn met de boodschap dat [leerling] niet meer kon overgaan.

Volgens klager lag er een afspraak dat [leerling] nog 1 toets kon maken (inhalen) om te kijken of hij over kon gaan. Die toets kon hij volgens klager op het afgesproken moment echter niet maken en heeft hij op een later moment ingehaald. Pas op de datum van de eindrapportuitreiking kreeg [leerling] bericht dat hij niet over kon.

*Klachtonderdeel 2: Er is geen afdoende reactie gekomen op onze klacht.*

Klager heeft dit onderdeel niet nader toegelicht of onderbouwd.



*Klacht 3: Er zijn geen helder gedefinieerde standaards waarop kinderen in de zgn. GO-klassen beoordeeld worden.*

Volgens klager hanteert de school in de GO-klassen geen protocollen en toetsplannen en zijn de leerdoelen niet inzichtelijk.

Volgens klager wordt aan de hand van het laatste rapport de overgang bepaald. Klager stelt dat het voor hem niet duidelijk was waarom er in de beoordeling een overgang kwam van letters naar cijfers. Klager geeft aan dat er alleen een voorlichting was op de ouderavond.

*Klachtonderdeel 4: Er is zowel in het leerjaar 21-22 als 22-23 een groot aantal lessen uitgevallen. In 21-22 ging dat richting de 50%. In 22-23 werden die lessen 'opgevangen' door ongekwalificeerde studenten.*

Klager stelt aanvullend op dit klachtonderdeel nog dat [leerling] het afgelopen jaar bijna geen Nederlands heeft gehad.

### III. Standpunt van verweerder

*Klachtonderdeel 1: Onze zoon is een eerlijke kans om over te gaan naar HAVO-3 ontnomen.*

Volgens verweerder hebben alle leerlingen in beginsel dezelfde mogelijkheden om door te stromen naar een vervolgjaar. Klager doelt hier volgens verweerder op de situatie waarin er voorafgaand aan de laatste toetsen gevraagd is naar de kansen en mogelijkheden die er nog lagen voor [leerling]. Die vraag heeft de mentor aan de collega's doorspeeld. De verzameling van antwoorden leidden volgens verweerder niet tot een zeer positief beeld over de overgangskansen en dat is ook gecommuniceerd aan ouders. Verweerder stelt hierin gehandeld te hebben naar het expliciete verzoek van ouders om zo een eerlijk en zo transparant mogelijk beeld proberen te schetsen. Volgens verweerder is dit in een gesprek van klager met [coördinator passend onderwijs], coördinator passend onderwijs (verder: coördinator passend onderwijs) en de conrector ook opgehelderd. Verweerder ontkent dat er een mailtje gestuurd is naar de docenten met de boodschap dat [leerling] het niet zou halen.

Verweerder bevestigt -zoals ouders terecht aangeven- dat de besluitvorming over de overgang plaatsvindt na de laatste toetsen aan het einde van het schooljaar en dat dit ook is gebeurd.

Omdat er een klacht lag vond de rector dat er nog een keer goed naar de situatie van [leerling] gekeken zou worden op de revisievergadering. Dat die vergadering samenviel met de dag waarop het rapport uitgereikt werd, en dus pas op het laatste moment definitief is vastgesteld dat [leerling] niet overging, noemt verweerder vervelend voor [leerling] en klager.

Verweerder heeft 'ten overvloede' nog een overzicht overgelegd met de beoordelingen die de vakdocenten hebben gegeven gedurende het schooljaar. Hierdoor wordt volgens verweerder verduidelijkt dat [leerling] gedurende het gehele schooljaar niet heeft voldaan aan de geldende overgangsnormen.

*Klachtonderdeel 2: Er is geen afdoende reactie gekomen op onze klacht.*

Verweerder stelt dat in een mailconversatie een reactie is weergegeven. Daarin is volgens verweerder ook toegelicht dat de reactie is gegeven, maar anders is overgekomen. In het bericht van 26 juni 2023 aan klager is dat volgens verweerder hersteld en is ook de uitleg gegeven rondom de klachten en is er een toelichting gegeven op de vragen die er gesteld zijn. Daarnaast zijn volgens verweerder de gevraagde stukken aangeleverd in reactie op de klacht.

*Klacht 3: Er zijn geen helder gedefinieerde standaards waarop kinderen in de zgn. GO-klassen beoordeeld worden.*

In de schoolgids staan volgens verweerder de overgangsnormen beschreven die gehanteerd worden. Verweerder stelt voorts: Het is verder niet zo dat wij op papier hebben staan hoe beoordelingen tot stand komen bij vakken. Dat geldt zowel voor cijfers als beoordelingen die anders weergegeven worden. Het is aan de school, en dus aan de docenten, om te bepalen hoe beoordelingen tot stand komen. De beoordeling is niet alleen gebaseerd op het resultaat van toetsen, maar ook op de mate waarin de leerdoelen zijn behaald. Het is de verantwoordelijkheid van de docenten om te toetsen of leerdoelen bereikt zijn en in welke mate. Dat is op basis van hun professionaliteit en vakkennis in combinatie met vragen die gesteld worden en antwoorden die gegeven worden. Uiteindelijk kan een leerling alleen bevorderd worden als de leerdoelen in een bepaalde mate behaald zijn. Einddoel daarbij blijft het behalen van een diploma. Aan het einde van iedere periode komt er voor elk vak een beoordeling tot stand in letters. Dat is onveranderd en correspondeert met de overgangsnormen zoals die in de schoolgids staan. Verweerder geeft aan dat er naar aanleiding van de rapporten gesprekken met ouders plaatsvinden, maar dat de bevindingen hiervan niet schriftelijk worden vastgelegd.

Verweerder stelt dat de school het hele jaar door bekijkt of en in welke mate de leerdoelen bereikt zijn (vandaar het gebruik van letters). Volgens verweerder is het 'schier onmogelijk' om een slechte beoordeling op het laatst nog op te halen.

Verweerder stelt tevens dat er ook tijdens de ouderavond aan het begin van het schooljaar aandacht is geweest voor de omgang met beoordelingen en toetsresultaten in GO-klassen. Het gebruik van cijfers is volgens verweerder omgezet in letters omdat letters bepalend zijn bij overgangsnormen. Verweerder geeft aan dat de gebruikte presentatie ook is nagezonden aan ouders. Hiermee zijn ouders volgens verweerder in voldoende mate meegenomen en geïnformeerd over de overgangsnormen. Deze zijn volgens verweerder in een mail van 17 mei 2023 van de mentor aan ouders nogmaals opgehelderd.

*Klachtonderdeel 4: Er is zowel in het leerjaar 21-22 als 22-23 een groot aantal lessen uitgevallen. In 21-22 ging dat richting de 50%. In 22-23 werden die lessen 'opgevangen' door (naar onze mening) ongekwalificeerde studenten.*

Volgens verweerder is de uitval de afgelopen jaren groter geweest dan de school gewend is. De coronapandemie, een iets groter ziekteverzuim dan de afgelopen jaren, maar niet in de laatste plaats het wederom doorgang vinden van buitenlesactiviteiten hebben daar volgens verweerder een rol in gespeeld.

Verweerder geeft aan op school een systeem te hanteren waarbij plotselinge ziekte van collega's zoveel als mogelijk opgevangen wordt door lesassistenten. Zij gaan aan de hand van een lesvoorbereiding van de vakdocent aan de slag om het onderwijsproces door te laten gaan. Dit zijn volgens verweerder gekwalificeerde lesassistenten, docenten/lesassistenten in opleiding en daarnaast reguliere docenten. Ook geeft verweerder aan dat er vijf lesuren in het rooster van elke leerling zijn opgenomen die als keuzeuren ingezet kunnen worden. Leerlingen kunnen dan kiezen voor welke vakken ze extra ondersteuning nodig hebben of waar ze extra uitdaging kunnen gebruiken.

Dat alles bij elkaar maakt volgens verweerder dat leerlingen in voldoende mate in staat worden gesteld de vakinhoud en vaardigheden te ontwikkelen om door te kunnen stromen naar een vervolgschooljaar.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

*Klachtonderdeel 1. Klager is van mening dat zijn zoon een eerlijke kans om over te gaan naar HAVO-3 is ontnomen.*

Uit hetgeen in de stukken en ter zitting naar voren gebracht is blijkt het volgende. In het gesprek van 19 april 2023 is aan klager verteld dat de geraadpleegde docenten de kans van [leerling] om de

leerdoelen te halen somber inzagen. De door verweerder overgelegde beoordelingen bevestigen dit beeld: ook in periode 1 en 2 waren de beoordelingen ruim onvoldoende. Klager had hier uit af kunnen leiden dat de kans dat [leerling] nog over zou kunnen gaan toen al heel klein was. Dat de uiteindelijke beslissing over de overgang bepaald wordt op basis van het eindrapport, hetgeen verder geen punt van discussie is tussen partijen, doet hier niet aan af.

Dit klachtonderdeel is ongegrond. Wel is gebleken dat het kennelijk voor klager niet voldoende duidelijk was dat de beoordelingen niet alleen op de toetsresultaten zijn gebaseerd, maar ook het voldoen aan de leerdoelen in belangrijke mate meeweegt. Zie hierna onder 3.

*Klachtonderdeel 2: Er is geen afdoende reactie gekomen op onze klacht.*

Ten aanzien van dit klachtonderdeel is de Commissie van oordeel dat verweerder in de bij de stukken bijgevoegde mailconversatie een reactie aan klager heeft gegeven. Kennelijk is dit bij klager anders overgekomen, maar in het bericht van 26 juni 2023 heeft verweerder dit nader toegelicht. Tevens is in dit bericht naar aanleiding van de klachten uitleg gegeven over de gang van zaken, is een toelichting gegeven op de gestelde vragen en zijn de gevraagde stukken aangeleverd in reactie op de klacht. Daarom kan naar het oordeel van de Commissie niet gesteld worden dat de klachten niet afdoende zijn behandeld door verweerder.

*Klachtonderdeel 3: Er zijn geen helder gedefinieerde standaards waarop kinderen in de zgn. GO-klassen beoordeeld worden.*

De Commissie constateert dat de overgangsnormen summier in de schoolgids staan vermeld. In haar mailbericht van 17 mei 2023 verwijst de school naar deze normen. Hoe de school tot een eindbeoordeling voor de verschillende vakken komt en welke criteria daarbij naast de toetsresultaten gehanteerd worden is -voorzover de Commissie kan vaststellen- niet schriftelijk vastgelegd. Het enige wat verweerder hierover naar voren gebracht heeft is dat het oordeel door de betreffende vakdocent bepaald wordt.

Volgens de school is het mede beoordelen op basis van leerdoelen tijdens een presentatie op een ouderavond genoemd en is deze presentatie ook aan de ouders nagezonden. De volledige beoordelingssystematiek is niet terug te vinden in de schoolgids of een ander document. Wel geeft de school aan dat er elke periode rapportgesprekken plaatsvinden. Het is de Commissie niet duidelijk geworden of de beoordeling op basis van zowel toetsen als leerdoelen daar expliciet ter sprake is gebracht, dit wordt door klager betwist. Van deze gesprekken wordt geen rapportage gemaakt.

Dat niet alleen de resultaten van de toetsen, maar ook de mate waarin de leerdoelen worden behaald een belangrijk onderdeel vormt van de totale beoordeling van de prestaties van de leerling, is niet tijdig door klager begrepen. Het misverstand dat kennelijk bij klager is ontstaan had verweerder kunnen voorkomen door de volledige beoordelingssystematiek schriftelijk vast te leggen. Dit klachtonderdeel is gegrond.

*Klachtonderdeel 4: Er is zowel in het leerjaar 21-22 als 22-23 een groot aantal lessen uitgevallen. In 21-22 ging dat richting de 50%. In 22-23 werden die lessen 'opgevangen' door (naar onze mening) ongekwalificeerde studenten.*

Ten aanzien van dit klachtonderdeel overweegt de Commissie dat het altijd te betreuren is als er (veel) lesuitval is. Helaas is dit een problematiek die zich op vele scholen voordoet. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de school zich onvoldoende ingespannen heeft om de gevolgen van de lesuitval zo goed mogelijk te beperken. Er zijn onvoldoende aanwijzingen dat de lesuitval er direct toe geleid heeft dat [leerling] daardoor zijn leerdoelen niet gehaald heeft.

## V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachtonderdelen 1, 2 en 4 ongegrond en klachtonderdeel 3 gegrond.

## VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

Met verwijzing naar hetgeen hiervoor bij klachtonderdeel 3 is overwogen doet de Commissie de aanbeveling aan het bevoegd gezag schriftelijk vast te leggen welke rol de leerdoelen in de beoordelingssystematiek spelen en dit duidelijk te communiceren met ouders en leerlingen, bijvoorbeeld door deze met de overgangsnormen op te nemen in de schoolgids.